

## **Standpunt 6KB inz. megastal locatie Van Strijdhoven n.a.v. 6 Kernen Debat 18-02-08**

Naar aanleiding van het 6 Kernen Debat op 18 februari 2008 heeft de fractie en achterban van 6 Kernen Belang zich beraden over alle aspecten van de voorgenomen vestiging van een grootschalige varkenshouderij door Landschot BV/Rijnen op de locatie Van Strijdhoven.

Uitkomt van dat beraad is dat, ongeacht of men persoonlijk wel of niet gelukkig is met deze ontwikkeling, dit plan wel past binnen de kaders van de reconstructie. Het reconstructieproces loopt al een aantal jaren en heeft als een van de dragende elementen de 'zonering' van het buitengebied. Dat houdt kort gezegd in dat de intensieve veehouderij in sommige gebieden op slot gaat of zelfs op termijn moet verdwijnen (verwevings- resp. extensiveringsgebieden) en in andere gebieden (landbouwontwikkelingsgebieden ofwel LOG's) wél de ruimte krijgt. De locatie Van Strijdhoven is van aanvang af aangewezen als LOG, al bestaan over de exacte juridische status de nodige onduidelijkheden.

6KB heeft het reconstructieproces vanwege de diverse positieve onderdelen steeds op hoofdlijnen gesteund, met wel een kritische houding op de uitvoering en de gevolgen. Daarvan uitgaande vinden wij dat we de vestiging van de megastal op deze locatie niet behoren tegen te houden. De overheid mag niet zo maar halverwege het proces de spelregels veranderen, dat zou onbetrouwbaar zijn.

Wel is 6KB kritisch op de concrete uitwerking van de plannen, zeker nu er zoveel vraagpunten zijn opgeworpen (zie ook het betoog van Peter van Leest tijdens de debatavond). Wij hebben in de commissie Openbare Werken en Milieu van 4 maart jl. een aantal vragen voorgelegd, waar wethouder Mieke Hendriks namens het college op heeft geantwoord. De vragen en antwoorden luiden als volgt:

1) Dhr. Van Leest stelt dat Landschot BV gebruik maakt van lege vergunningen en dat deze dienen te worden ingetrokken. Is dit juist en wat is de reactie van het college in deze?

Antwoord: Deze rechten zijn aangekocht, Landschot BV kan nu volstaan met het voorleggen van de bewijzen hiervan.

2) Dhr. Van Leest stelt dat het kettingbeding dat eerder is gesloten niet louter privaatrechtelijk werkt maar ook publiekrechtelijke consequenties dient te hebben. Is dat juist? Zo ja, welke consequenties zijn dat dan?

Antwoord: Het college ziet het privaatrechtelijke kettingbeding niet als een blokkade voor het vervolgtraject.

3) Kan Landschot BV op termijn het bedrijf vergroten of zelfs verdubbelen? Acht u die ontwikkeling gewenst?

Antwoord: 2,5 hectare is het uitgangspunt, vergroting acht het college niet wenselijk. De gemeente zal randvoorwaarden stellen aan bouwblok (grootte, hoogte, etc.), inpassing in groen etc.

4) Welke ideeën heeft het college omtrent de landschappelijke inpassing van het bedrijf? Welke verplichtingen worden het bedrijf opgelegd?

Antwoord: De gemeente Hilvarenbeek zal de beleidslijn van Gemert-Bakel volgen die hier al ervaring mee heeft en een passende verhouding nastreeft. Bijvoorbeeld: bij een bouwoppervlak van 2,5 ha past 0,5 ha groen.

5) Is de bestaande infrastructuur voldoende ingesteld op de te verwachten verkeersbewegingen en zo nee, welke maatregelen worden daartoe ondernomen?

Antwoord: De volgende cijfers kunnen volgens Van Landschot worden aangehouden:

\* dagperiode (7.00-19.00 uur): 3 vrachtwagens (= 6 bewegingen) en 4 personenauto's (= 8 bewegingen)

\* avond en nacht (19.00 - 07.00 uur): 1 vrachtwagen (=2 bewegingen) en 2 personenauto's(= 4 bewegingen)

Volgens het akoestisch rapport mag:

\* dagperiode: 22 bewegingen vrachtwagens en 20 bewegingen personenauto's

\* avond en nacht: 8 bewegingen vrachtwagens en 4 bewegingen personenauto's

6KB houdt de komende tijd de vinger aan de pols en zal waar nodig de vinger aan de pols houden. Wij gaan ervan uit dat het bedrijf niet groter wordt (ook niet op termijn) dan de nu voorgestelde 2,5 hectare. Verder vinden we van groot belang dat de gestelde voorwaarden ook daadwerkelijk nageleefd en waar nodig gehandhaafd worden.