

## **Reactie 6 Kernen Belang concept-coalitieakkoord 15 mei 2006**

### **Inleiding**

Over de totstandkoming van de nieuwe coalitie is al het nodige gezegd, wij zullen daar hier niet opnieuw op ingaan. Wel herhalen wij onze intentie om op professionele en constructieve wijze invulling te geven aan onze oppositierol. In dat kader staat 6 Kernen Belang in beginsel positief ten opzichte van de wijze waarop de coalitiepartijen ruimte geven aan (groepen) inwoners en aan de oppositiepartijen om te reageren op het gesloten coalitieakkoord. Mocht echter blijken dat de coalitiefracties met de inbreng vanuit de bevolking en de oppositie (bijna) niets doen, dan slaat het om. Wat dan aanvankelijk een open opstelling leek te zijn, verwordt tot het tegenovergestelde. 6KB hoopt dat de coalitiefracties zich bewust zijn van hun verantwoordelijkheid in dezen. Gelet op het gemak waarmee eerder harde verkiezingsbeloftes zijn verloochend, hebben wij onze twijfels.

Dank aan de insprekers, in persoon en vooraf schriftelijk. Dank ook aan burgemeester + MT voor hun reactie.

De coalitie probeert het krampachtig te verhullen, maar wie het coalitieakkoord leest proeft daarin duidelijk de onderliggende spanning. Het *lijkt* erop dat de drie partijen met voorheen sterk uiteenlopende standpunten het eens zijn geworden. Bij een betere beschouwing blijkt echter dat de teksten veelal zo vaag zijn dat iedere partij er haar eigen visie in kan blijven lezen. Dat gebeurt nu dus ook, zie de voorbeelden in de publiciteit. [Vraag aan GL: wat vindt u ervan dat CDA en PvdA stellen dat voor het overgrote deel het beleid van de vorige coalitie gewoon wordt voortgezet?] Opvallend is verder dat op tal van belangrijke beleidsterreinen niets gezegd wordt, terwijl wel onnodig veel woorden worden gewijd aan de voortzetting van bestaand beleid. Terecht vragen de burgemeester en het MT de coalitiepartijen om “duidelijk en ondubbelzinnig” te zijn. Anders gezegd: wat er nu staat is onduidelijk en dubbelzinnig!

### **Algemeen Beleid en Financiën**

#### **Politieke zuiverheid**

Het coalitieakkoord begint met een paragraaf over het wethouderschap van de heer Hesselmans in relatie tot zijn privébelangen. 6KB heeft reeds kenbaar gemaakt dat het naar onze mening, uit een oogpunt van bestuurlijke zuiverheid en integriteit, beter was geweest als de heer Hesselmans had afgezien van een wethouderspositie. CDA en PvdA hebben hun aanvankelijke bezwaren - zie de verslagen van de coalitiebesprekingen - echter ingeslikt. Daarmee hebben zij een zware verantwoordelijkheid op zich genomen, althans als zij net als wij zeer hechten aan het vertrouwen van onze inwoners in de politiek.

Tegen die achtergrond is des te opmerkelijker dat in het coalitieakkoord consequent wordt gesproken over 'belangenverstrengeling' en niet (mede) van 'de schijn van belangenverstrengeling'. Zie in dit kader onder meer de gedragscode voor het college die de raad op 25 maart 2004 heeft vastgesteld en waarin het volgende is bepaald: "Het handelen van collegeleden wordt gekenmerkt door onafhankelijkheid, dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden." Gaat de coalitie of het college de raad een voorstel doen die bepaling aan te passen of te laten vervallen?

Verder nemen wij aan dat de passage in het coalitieakkoord dat "indien op enig moment, naar het oordeel van de meerderheid van de coalitie, toch een verstrengeling van privé-belang en bestuurlijke positie van de heer Hesselmans ontstaat....." een verschrijving is en bedoeld is "de meerderheid van de raad". Of bedoelt u werkelijk dat Gemeenschapslijst samen met CDA dan wel PvdA hier het beslissende woord in moet hebben?

## **Raad en commissies**

In de reactie van burg./MT wordt verondersteld dat het initiatief tot aanpassing van de vergaderstructuur ligt bij de coalitiepartijen. Wij nemen aan dat men bedoelt: bij de raad. 6KB, en naar wij aannemen ook de VVD, willen daar immers nadrukkelijk over meepraten. Als schot voor de boeg brengen wij al het volgende punt in: een inspreker moet het recht krijgen om na de eerste termijn kort te reageren op hetgeen de fracties en portefeuillehouder in eerste termijn hebben gesteld (zie ons verk.programma en deze vergadering).

## **Dienstverlening**

Lijkt ons goed om hier in cie en evt. raad nader op terug te komen. Zie o.a. reactie A. vd Sande, centrale balie e.d. Verder heeft 6KB hier ook eigen ideeën over, zie verk.programma.

## **Begraafplaats**

Zie reactie kerkbesturen Hilvarenbeek en Diessen. 6KB heeft eerder raadvragen gesteld over afspraken met de exploitant, zou in ABF aan de orde worden gesteld.

## **Ruimtelijke ordening en Volkshuisvesting**

### **Bouwen voor cultuur**

- *Europese aanbesteding ja of nee*

Op 15 december 2005 heeft een meerderheid van de raad o.g.v. twee adviezen geconcludeerd dat er geen Europese aanbesteding hoeft plaats te vinden. Sindsdien is de discussie echter doorgegaan en we hebben inmiddels veel tegenstrijdige informatie vanuit verschillende bronnen ontvangen. Reden voor 6 Kernen Belang om het college te verzoeken om een opinie te vragen bij prof. Manunza. Twee antwoorden mogelijk, in beide gevallen leidt het tot helderheid.

- *“Alle bekende functies moeten in een gebouw worden ondergebracht”*

Blijft de vraag naar de omvang van deze functies. 6KB heeft reeds meermalen gewezen op relevante ontwikkelingen bij de bibliotheek en muziekschool.

- *“Het alternatieve plan van de GL wordt op zijn merites beoordeeld en betrokken bij de uitwerking van de alternatieve mogelijkheden”*

Zie diverse reacties: dit is een belachelijke tekst. Alleen bedoeld om de achterban van de GL nog enigszins tevreden te stellen? Is het niet eerlijker om gewoon te zeggen dat het plan van de GL naar de prullenbak is verwezen?

- *“Zo veel mogelijk appartementen bouwen”*

Wat is dit nu voor een rare stelling?

## **Behoud dorpskarakter**

Het akkoord geeft geen enkele indicatie op welke wijze de coalitie het voor hen belangrijke uitgangspunt van behoud van dorps karakter wil realiseren. Typisch genoeg wordt over het te voeren monumentenbeleid niets gezegd. Een gemiste kans aangezien met name een stimulerende en actieve houding t.a.v. het cultuurhistorische erfgoed de motor zou moeten zijn om het behoud van het dorps karakter te kunnen realiseren.

## **Inbreidingsnotitie**

De coalitie maakt niet concreet wat onder de ‘tenzij-bepaling’ wordt verstaan. In zeer algemene bewoordingen en termen zoals uitstraling en het (tongbrekende) variabiliteit wordt ruimte geschapen om deze bepaling naar behoeven in te vullen. GL laat de vele kiezers die juist vanwege hun oorspronkelijke standpunt op deze partij gestemd hebben, volkomen in de kou staan.

6KB stelt voor de volgorde om te draaien: niet langer eerst een plan ontwikkelen en dat dan toetsen, maar voortaan eerst een visie ontwikkelen over wat er op een bepaalde locatie kan en dan pas, op basis van die visie, een concreet plan uitwerken. 2,5 bouwlaag moet daarbij de norm zijn en hoger kan dus alleen als vooraf is aangegeven dat het verantwoord / wenselijk is om op die locatie af te wijken in stedenbouwkundig en architectonisch opzicht.

## **Woningbouw**

Voorgesteld wordt om het systeem van voorrang t.a.v. verwerving van woningen en grond ook moet gaan gelden voor de kernen Hilvarenbeek en Diessen. Een consequentie van een positief antwoord op deze vraag is dat iemand die in kleine kern X geboren is een andere kern niet meer inkomt “zo zij of hij dit zou willen”. Beter doordenken alvorens zoiets op te nemen.

Nergens in het coalitieakkoord wordt stimulering van zelfbouwinitiatieven, zoals het “model-Casteren” genoemd. Is de coalitie tegenstander van dit soort initiatieven? Erg vreemd!

Afschaffing Welstandscommissie. Het doel moet zijn: snelheid van procedures en eenduidigheid van beoordeling. Hiervoor is een eenvoudig en transparant toetsingssysteem nodig zodat bij een bouwaanvraag direct “aan het loket” een beoordeling kan worden gegeven. Daarom moet per woongebied een beschrijving van voorwaarden in de welstandsnota opgenomen worden.

*“Binnen 4 jaar moet een waarneembare vermindering van wachtlijsten voor woningzoekenden worden geconstateerd.”* Dit is wel heel erg vaag; beter zou de coalitie een percentage moeten noemen, waar later op kan worden afgerekend.

## **Openbare werken en milieu**

### **Natuur en landschap**

Dit beleidsterrein ontbreekt volledig. 6KB pleit nadrukkelijk voor voortzetting van het omvormingsbeheer en kwaliteitsverbetering van onze gemeentelijke bossen. Ook een landschapsplan en behoud van het groenfonds met structurele voeding is en blijft noodzakelijk om gewenst beleid op te zetten en te realiseren om het ons omringende landschap voor de toekomst te behouden of liever nog te verbeteren.

### **Zandpaden**

Eerdere politieke besluitvorming gaf bescherming van een 80-tal zandwegen die dreigden te verdwijnen. Daarbij bestaat de kans dat de gemeente Hilvarenbeek de waarde van deze paden zal moeten betalen hoewel dat voor 6KB altijd een onlogische kwestie is geweest.

Niettemin is afgesproken dat we daarvoor moeten gaan reserveren en 6KB wil de keiharde garantie dat dit besluit ook zal worden gerespecteerd en uitgevoerd. Voor bescherming in de toekomst moeten deze zandpaden dan ook nog in geactualiseerde bestemmingsplannen worden opgenomen.

### **Verbinding met België**

Wat zegt het akkoord hier nu over? Dat er veelvuldig onderhoud moet worden gepleegd of dat het wel een weg(verharding) mag worden maar geen snelweg? Feit is dat het hier een RNLE (regionaal natuur- en landschapseenheid) gebied betreft. Prioritaire doelstelling van een dergelijk gebied is “ontsnipperen”. Verharden zal enkel door de provincie worden toegestaan wanneer dure ontsnipperingsmaatregelen (faunapassages e.d.) worden aangelegd. 6KB is tegenstander van verharding en wil die middelen liever ergens anders inzetten waar het de veiligheid van onze burgers ten goede komt. Heeft de PvdA haar principiële standpunt van niet-verharden ingeleverd? (zou zelfs een breekpunt zijn volgens Kees van Mol)

### **Milieu en afval**

Met de passage over de milieustraat betreffende samenwerking of privatisering zijn we het uiteraard eens dat dit onderzocht moet worden; het is immers niets nieuws, het stond al op de rol. De passage over milieueducatiegelden is overbodig omdat de genoemde bezuiniging op voorstel van 6KB tijdens de begrotingsvergadering al teruggedraaid is.

Andere milieudoelstellingen ontbreken in het akkoord.

### **Openbare werken/verkeer**

6KB steunt uiteraard het door ons zwaar bepleite fietspad Haghorst – Moergestel.

Riolering e.d. ontbreekt ook. Dus we mogen aannemen dat ingezet beleid met o.a. afkoppelen verhard oppervlak, aanleg bergbezinkbassins, inrichting wijkpark Slibbroek e.d. zullen worden voortgezet.

Wegen laten meegroeiën met ruimtelijke ontwikkelingen is akkoord echter op die manier ontstaan wel stroomwegen maar zeker nog geen (grote) randwegen.

6KB is van mening dat we van die echte randwegen voorlopig beter af kunnen zien, zowel in Hilvarenbeek als in Diessen.

Veilige oversteek de Alsie. Volgens de deskundigen is de oversteek dat nu al door de aanleg van de rotonde. Wat wil de coalitie hier verder mee?

.

## **Welzijn**

### **Van Leefbaarheidsfonds naar Vrijwilligersfonds**

Hoewel beide fondsen fundamenteel verschillend van aard zijn, is 6KB bereid mee te denken in de invoering van een vrijwilligersfonds. Initiatieven uit de kernen Diessen en Hilvarenbeek worden dan niet langer uitgesloten. 6KB wil echter zeker de positieve punten van het leefbaarheidsfonds overeind houden. Dat wil zeggen dat maatregelen ter bevordering van de leefbaarheid in de kleine kernen het niet af mogen leggen op grond van de schaal van de kern. Verder is onduidelijk wat dit betekent voor de grondprijzen in de kleine kernen, de financiering etc.

**Wet maatschappelijke ondersteuning**

Dit is een uitermate belangrijk beleidsterrein dat alle burgers in staat moet stellen maatschappelijk mee te doen. Een duidelijke visie en goede samenwerkingsverbanden zijn noodzakelijk op korte termijn. Op welke manier denkt het college tot invulling te komen? Wat zijn volgens het college de mogelijke consequenties van de pilot Esbeek voor de andere kernen in het kader van de Wmo?

**Cultuurbeleid**

In het coalitieakkoord is niets opgenomen over het cultuurbeleid. In het bijzonder wil 6KB aandacht vragen voor de exploitatie van het Mcc

**Hispohal**

Hoewel vanaf augustus 2007 het contract met LACO ten einde loopt, neemt de coalitie hierover niets op in haar akkoord. 6KB is er in ieder geval voorstander van dat de Hispohal voor Hilvarenbeek ook voor de langere termijn behouden blijft, gelet op de sociale functie. Met de combinatie van goed ondernemerschap en een redelijke gemeentelijke bijdrage moet deze functie behouden blijven. Onderdeel van de overeenkomst is de zeggenschap van de gemeente in de tariefstelling. Daarnaast wil 6KB de Hispohal betrekken in de discussie rondom de brede school.